



COMUNE DI BASSANO DEL GRAPPA

PROVINCIA DI VICENZA

VERBALE DI GARA PER L'APPALTO, MEDIANTE PROCEDURA APERTA, DEI LAVORI DI "VALORIZZAZIONE E PROMOZIONE DEL PATRIMONIO CULTURALE LOCALE: COMPLETAMENTO E RIQUALIFICAZIONE DEL MUSEO CIVICO DI BASSANO DEL GRAPPA".

Titolo: POR CRO FESR 2007-2013 ASSE 3, AZIONE 3.2.2, PROGETTO N. 12801 Codice SMUPR: n. 12801

SEDUTA PUBBLICA DI GARA DEL 24.9.2012

Premesso:

che la Commissione di gara riunitasi in seconda seduta pubblica in data 17.9.2012 ha provveduto all'apertura delle offerte economiche dei 75 Concorrenti, riservandosi di approfondire il rilievo formulato dall'impresa Ometto Costruzioni s.r.l. alla luce della giurisprudenza nonché di procedere all'esame puntuale delle liste delle categorie di lavoro e forniture previste per l'esecuzione dell'appalto costituenti l'offerta dei Concorrenti;

Tutto ciò premesso:

in data 24 (ventiquattro) settembre 2012, alle ore 14.40, presso la sala riunioni dell'Area Lavori Pubblici, si è riunita la Commissione Giudicatrice costituita da:

Ing. Federica Bonato – Dirigente Comunale - in qualità di Presidente;

Geom. Diego Pozza - Istruttore Direttivo Tecnico - in qualità di Componente Esperto;

Geom. Ruggero Baggio - Istruttore Direttivo Tecnico - in qualità di Componente Esperto;

Dott.ssa Tiziana Gollin – Capo Servizio Amministrativo – in qualità di Segretaria

Il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica ed ammette ad assistere alla stessa il Sig. Mario Brunati della Ditta Steda.

Come previsto dall'art. 48 del D.Lgs. 163/2006, si procede al sorteggio pubblico fra i concorrenti (10% arrotondato all'unità superiore delle ditte partecipanti alla gara), per verificare il possesso dei requisiti di ordine tecnico – organizzativo ed economico – finanziario.

L'estrazione è limitata a otto concorrenti, che risultano essere i seguenti:

1. IMPRESE ROSSI SRL
2. Raggruppamento temporaneo INNOCENTE & STIPANOVICH SRL – BALSAMINI IMPIANTI SRL
3. Raggruppamento temporaneo OMETTO COSTRUZIONI SRL – PAVAN GIACOMO EREDI SNC
4. GAIA COSTRUZIONI SRL
5. OPRA COSTRUZIONI SRL

6.IMPRESA COSTRUZIONI ING. E. PASQUALUCCI SRL

7.Raggruppamento temporaneo GE.CO. COSTRUZIONI VERONA SRL – ELETTROTECNICA EDILE SRL

8.CONSORZIO STABILE PEGASO

Si dispone una verifica d'ufficio per accertare la rispondenza delle dichiarazioni rese dai concorrenti sopra citati, in merito alla certificazione S.O.A. e ai dati risultanti dal Casellario informatico istituito presso l'Osservatorio dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici.

Il Presidente della Commissione di gara comunica quindi quanto rilevato dall'esame delle liste delle categorie di lavoro e forniture previste per l'esecuzione dell'appalto costituenti l'offerta dei Concorrenti:

- la documentazione di gara della Ditta BONEM s.r.l. di Vicenza, inclusa la lista delle categorie di lavoro e forniture previste per l'esecuzione dell'appalto, non riporta la sottoscrizione con firma manuale come prescrive l'art. 74 del D.to Leg.vo n. 163 del 12.4.2006. La sottoscrizione costituisce un elemento essenziale dell'offerta perché ha la funzione di ricondurre al suo autore l'impegno di effettuare la prestazione oggetto dell'appalto verso il corrispettivo indicato nell'offerta medesima ed assicurare contemporaneamente la provenienza, la serietà, l'affidabilità dell'offerta stessa (cfr. AVCP, parere n. 225 del 16 dicembre 2010; parere n. 78 del 30 luglio 2009). Proprio tale funzione rende la sottoscrizione condizione essenziale per l'ammissibilità dell'offerta sia sotto il profilo formale sia sotto il profilo sostanziale e, pertanto, la sua mancanza inficia la validità della manifestazione di volontà contenuta nell'offerta, determinando la nullità dell'offerta e la conseguente irricevibilità della stessa, anche in mancanza di una esplicita comminatoria della lex specialis, a garanzia della par condicio dei partecipanti nonché dell'attendibilità dell'offerta (Cons. Stato, sez. V, 25 gennaio 2011);
- i Raggruppamenti con Capogruppo SELENE s.r.l. di La Spezia e COSTRUZIONI BATTISTI S.R.L. di Borgo Valsugana hanno compilato la lista delle categorie di lavoro e forniture previste per l'esecuzione dell'appalto senza riportare la pag. 76 corretta, trasmessa con istruzioni via posta elettronica certificata in data 31.8.2012, come risulta dalle attestazioni agli atti..

I suddetti tre Concorrenti vengono pertanto esclusi dalla gara.

Si determina quindi, nei modi indicati dagli artt. 8, comma 1, e 122, comma 9, del D. Lgs 12 aprile 2006 n. 163 la soglia dell'anomalia e a tal fine:

- si procede a stabilire la media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10%, arrotondato all'unità superiore, delle offerte di maggior ribasso e del 10%, arrotondato all'unità superiore, delle offerte di minor ribasso;

- si incrementa la predetta media dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, sempre senza considerare le offerte escluse dal computo di cui al punto precedente;
- si escludono le offerte che presentano un ribasso pari o superiore a tale soglia;
- si individua conseguentemente il concorrente che ha presentato l'offerta più vantaggiosa per l'Amministrazione.

I conteggi suddetti vengono allegati al presente verbale.

L'offerta, tra quelle rimaste in gara, che si avvicina maggiormente al limite della soglia di anomalia pari a - 20.303 risulta essere quella dell'Impresa COGNOLATO S.R.L. Ponte S. Nicolo' (PD) che ha offerto il ribasso del 20,272%.

Il Presidente dà quindi atto che le verifiche dell'art. 48 del D.Lgs. 163/2006 sugli otto Concorrenti sorteggiati hanno dato esito positivo.

Il Presidente inoltre, in risposta alla questione sollevata dalla Ditta Ometto s.r.l. e riportata nel verbale n. 2, chiarisce quanto segue:

- l'istanza di partecipazione alla gara, sottoscritta dai Concorrenti, contiene, tra l'altro, le seguenti dichiarazioni :
 1. di aver preso esatta cognizione della natura dell'appalto e di tutte le circostanze generali e particolari che possono influire sulla sua esecuzione;
 2. di avere direttamente o con delega a personale dipendente esaminato tutti gli elaborati progettuali, compreso il calcolo sommario della spesa o il computo metrico estimativo;
 3. di accettare, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e disposizioni contenute nel bando e nel disciplinare di gara, nello schema di contratto, nel capitolato speciale d'appalto, nei piani di sicurezza e nei grafici di progetto;
 4. di aver preso conoscenza ... di tutte le circostanze generali e particolari suscettibili di influire sulla determinazione dei prezzi, sulle condizioni contrattuali e sull'esecuzione dei lavori e di aver giudicato i lavori stessi realizzabili, gli elaborati progettuali adeguati ed i prezzi nel loro complesso remunerativi e tali da consentire il ribasso offerto;
- lo schema di contratto, che fa parte degli elaborati progettuali, all'art. 11, dispone che trova applicazione la disciplina normativa relativa ai lavori pubblici per quanto non previsto dal contratto stesso e, per quanto riguarda le norme inderogabili, anche se il contratto dispone diversamente;
- il Consiglio di Stato con sentenza n. 9189/2003 ha chiarito senza ombra di dubbio, quanto segue: la ragione della norma è quella di garantire l'Amministrazione procedente sulla precisa conoscenza, da parte degli aspiranti contraenti, di tutte le specifiche categorie di

lavoro nonché della loro misura, in modo tale che gli stessi possano avere integrale coscienza di quali saranno in concreto le obbligazioni da adempiere con la somma offerta, ed evitare in tal modo “sorprese”, in sede di esecuzione del contratto; poiché la normativa non precisa che la dichiarazione deve essere contenuta nella busta “B” dell’offerta, ma indica soltanto che l’offerta (in genere) doveva essere accompagnata dalla dichiarazione “de qua”, deve evincersene che la presenza della dichiarazione suddetta comunque nell’ambito della documentazione complessiva dell’offerta, non solo è rispettosa della “ratio” della norma, ma è anche pienamente aderente al significato letterale della medesima norma; la dichiarazione, resa nelle forme di dichiarazione sostitutiva dell’atto di notorietà formulata ai sensi del d.P.R. n. 445 del 2000, che dichiara, tra le altre cose, “di aver effettuato uno studio approfondito del progetto, ivi compreso il computo metrico, di ritenerlo adeguato e realizzabile per il prezzo corrispondente all’offerta presentata”, per quanto non precisamente corrispondente alla lettera alle indicazioni della norma in argomento, appare, già essa, **sostanzialmente idonea a fungere da succedaneo specifico della stessa dichiarazione**, rinvenendosi nella medesima quello che interessa all’Amministrazione, e cioè la consapevolezza da parte dell’aspirante contraente della precisa articolazione dei lavori da svolgere e del computo metrico, nonché la sua dichiarazione di ritenere i lavori, così come individuati dall’Amministrazione precedente, eseguibili con l’importo dell’offerta presentato; in definitiva una dichiarazione idonea a rendere successivamente incontestabile l’avvenuta conoscenza dell’ambito oggettivo della fattispecie contrattuale.

La Commissione conferma quindi che non vi era l’obbligo per i Concorrenti di formulare la dichiarazione in argomento. Si rileva peraltro che tutte le voci a corpo della lista costituente l’offerta economica riportano come quantità “a corpo – 1” per cui, di fatto, non vi è “applicazione dei prezzi unitari offerti alle quantità delle varie lavorazioni” di cui alla dichiarazione di legge.

Il Presidente, pertanto, dichiara aggiudicataria dell’appalto in questione la Ditta COGNOLATO S.R.L. di di Ponte S. Nicolo’ (PD).

Prende atto, inoltre, che la Ditta aggiudicataria si è avvalsa della facoltà di subappaltare o di concedere a cottimo le seguenti opere:

- nel limite del 30% i lavori appartenenti alla categoria prevalente OG2, riconducibili alle categorie di opere generali/specializzate di seguito elencate:
 - restauro di beni immobili sottoposti a tutela (cat. OG2), opere stradali complementari (cat. OG3), acquedotti, gasdotti, irrigazione ed evacuazione (cat. OG6), impianti elettromeccanici trasportatori (cat. OS4), impianti pneumatici e antintrusione (cat. OS5), finiture di opere generali di natura edile (cat. OS7), finiture di opere generali

di natura tecnica (cat. OS8), impianti e reti di trasmissione dati (cat. OS19), opere strutturali speciali (cat. OS21), demolizione di opere (cat. OS23), verde e arredo urbano (cat. OS24), noli a freddo e noli a caldo;

- relativamente alle categorie non subappaltabili al 100% intende subappaltare nel limite del 30% i lavori appartenenti alle categorie di opere generali/specializzate di seguito elencate:
 - impianti interni elettrici, telefonici, radiotelevisivi e televisivi (cat. OS30);
- relativamente alle categorie interamente subappaltabili, intende subappaltare al 100% i lavori appartenenti alle categorie di opere generali/specializzate di seguito elencate:
 - impianti ermetici e di condizionamento (cat. OS28), finiture di opere generali in materiali lignei, plastici, metallici e vetrosi (cat. OS6), impianti idrico sanitari, cucine e lavanderie (cat. OS3).

Trasmette, infine, tutta la documentazione di gara agli uffici incaricati per le successive operazioni volte al controllo amministrativo a comprova di quanto dichiarato in fase di gara, di verifica dei conteggi presentati dall'aggiudicatario, per la definizione dell'importo contrattuale, il calcolo della cauzione definitiva e le altre incombenze del caso.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Letto confermato e sottoscritto.

Ing. Federica Bonato – Presidente

Geom. Ruggero Baggio – Componente

Geom. Diego Pozza – Componente

Dott.ssa Tiziana Gollin – Segretario








